

Faillissementsverslag ex art. 73a Fw

Nummer: 1

Datum: 21 maart 2012

inzake

Faillissement van : Vantage Vision BV
Rechtbank : Zutphen
Faillissementsnummer : 12/84F
Datum vonnis faillietverklaring : 21 februari 2012
Rechter-Commissaris : mr. J.S.W. Lucassen
Curator : mr. F.B.M. van Aanhold
Kenmerk dossier curator : 2012.130

Onderneming gefailleerde : Financiële holding/houdstermaatschappij
Omzet :
Personeel gemiddeld aantal : -

Verslagperiode : 21.2.2012 – 21.3.2012
Bestede uren in verslagperiode : 13 uren
Bestede uren totaal : 13 uren

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

Op 2.11.2001 is opgericht Vantage Vision BV.

Bestuurder en enig aandeelhouder was volgens opgave van de KvK tot 13.2.2012, bij de KvK geregistreerd op 15.2.2012, de heer B. van Wijhe.
Vestigingsadres (en tevens woonadres) was Wittendijk 35 te Kring van Dorth.

Volgens de KvK is sinds 13.2.2012 de heer Ilyas Muhammad enig bestuurder en enig aandeelhouder, waarbij het vestigingsadres (en tevens woonadres) werd: M.H. Trompstraat 44-2 te Amsterdam.

Aangezien op 13.2.2012 de faillissementsaanvraag al liep en de eerste faillissementszitting op 24.1.2012 al had plaatsgevonden, wekt dit verbazing.

Op 15.3.2012 sprak ik de heer Van Wijhe op mijn kantoor.

Hij heeft mij op 15.3.2012 overhandigd een alleen door hem getekende Vaststellingsovereenkomst tussen hem en Muhammad, met als bijlage de Uitgangspunten verkoop Vantage Vision BV aandelen.

De heer Van Wijhe had geen door de heer Muhammad getekende versie ontvangen van het bemiddelingskantoor Park Investgroup, had geen afschriften van de notaris ontvangen van hetgeen de notaris had gedaan en kon mij dus verder niets ter hand stellen.

De verkoop van Vantage Vision zou volgens Van Wijhe zijn begeleid door Park Investgroup te Londen, met vestigingen in Amsterdam en Hong Kong. Zij zouden ook andere BV's van de heer Van Wijhe hebben verkocht, eind 2011. Een vertegenwoordiger

van Park, de heer Brink, was op de eerste behandeling van het faillissementsverzoek op 24.1.2012 ook aanwezig om te betogen dat Vantage Vision niet failliet verklaard moest worden, aldus Van Wijhe.

De heer Van Wijhe zou hen in verband met de verkoop 6 of 7 "binders" hebben overhandigd met administratie van alle BV's, waaronder 2 "binders" van Vantage Vision. Zij zouden die 2 binders aan de heer Muhammad overhandigen. De heer Van Wijhe had daarna zelf geen administratie meer.

De heer Van Wijhe verzocht mij Park Investgroup te bellen. Dan kon ik hen ook vragen naar toezending van de ook door de heer Muhammad getekende versie van de Vaststellingsovereenkomst, de notariële akte van aandelenoverdracht, het aandeelhoudersregister, de notulen van de aandeelhoudersvergadering terzake van de bestuurderswisseling, etc..

Op 21.3.2012 sprak ik telefonisch de heer Brink van Park Investgroup.

Hij bevestigde dat hij op 24.1.2012 aanwezig was bij de eerste faillissementszitting, omdat op dat moment Park Investgroup nog geïnteresseerd was om zelf Vantage Vision te kopen. Daarna heeft zij besloten dat de risico's te groot waren en heeft ze dat niet gedaan. De heer Brink had nooit van de heer Mohammad gehoord, totdat Van Wijhe hem die naam noemde na faillissement. Park heeft die verkoop dus niet begeleid. Park heeft geen overeenkomst opgesteld tussen Van Wijhe en Mohammad en geen stukken naar de notaris gezonden. Park heeft geen administratie van Vantage Vision ontvangen, ook geen "2 binders" en heeft dus ook niets aan de heer Mohammad overhandigd in het kader van de koop. Park had daar immers ook niets van doen mee.

Ik heb notariskantoor Slagman op 1.3.2012 gebeld en aansluitend per email opgevraagd de notariële akte van aandelenoverdracht en andere stukken die mogelijk in zijn bezit zijn zoals de door beide partijen getekende Vaststellingsovereenkomst, de notulen van de aandeelhoudersvergadering terzake de bestuurderswisseling, het aandeelhoudersregister, etc..

Ik heb nog niets ontvangen. Mij is toegezegd dat de notaris op 22.3.2012 zal terugbellen.

Ik heb de heer Mohammad gebeld. Hij wist niets van een faillissementsaanvraag of een faillissement. Hij had Vantage Vision van Ben van Wijhe gekocht. Hij wilde via Vantage Vision sportkleding uit Pakistan importeren. Hij had al visitekaartjes laten drukken en was bezig met de website. Hij had geen administratie ontvangen. Hij had alleen stukken van een notaris ontvangen. Hem was Vantage Vision via Marktplaats.nl, "BV te koop", gratis aangeboden. Zo was hij met Ben van Wijhe in contact gekomen. Dat had hij "gekocht" omdat het gratis was. Hij wist niets van de financiële positie van Vantage Vision en had nimmer bescheiden gekregen. Ben van Wijhe had gezegd dat "alles ok" was. Hij vroeg mij hoe hij kon weten wat de financiële positie van een BV is, voor een volgende keer.

1.2 Winst en verlies

Bij de KvK zijn jaarstukken bekend over 2002, 2003 en 2005. De jaarrekening over 2005 is gedeponneerd op 19.11.2009.

Jaarrekeningen 2006, 2007 en 2008 zouden volgens Van Wijhe opgesteld zijn door de accountant.

Navraag bij de accountant leerde dat alleen de aanslag Vpb is opgesteld over die jaren, niet de jaarrekeningen.

Jaarrekeningen 2009, 2010 en 2011 zijn ook niet opgesteld. Deze zouden blijkens de Vaststellingsovereenkomst door de heer Mohammad worden opgesteld.

Het meest actuele is een brief van de heer B. van Wijhe aan Belastingdienst Utrecht-Gooi d.d. 17.9.2010 waarin o.a. is opgenomen "de motivatie van het bezwaarschrift tegen de ambtshalve aanslagen Vpb van de fiscale eenheid Vantage Vision BV met betrekking tot de jaren 2005, 2006 en 2007", alsmede waarin de Aangifte Vpb 2008 wordt gedaan.

Blijkens die brief gold voor de fiscale eenheid Vantage Vision BV:

- 2008: belastbaar bedrag -/- € 405.118
- 2007: belastbaar bedrag + € 588.477
- 2006: belastbaar bedrag + € 729.571
- 2005: belastbaar bedrag -/- € 1.516.143

1.3 Balanstotaal

Het meest actuele is een brief van de heer B. van Wijhe aan Belastingdienst Utrecht-Gooi d.d. 17.9.2010 waarin o.a. is opgenomen "de motivatie van het bezwaarschrift tegen de ambtshalve aanslagen Vpb van de fiscale eenheid Vantage Vision BV met betrekking tot de jaren 2005, 2006 en 2007", alsmede waarin de Aangifte Vpb 2008 wordt gedaan.

Blijkens die brief gold voor de fiscale eenheid Vantage Vision BV:

- 2008: balanstotaal € 1.236.423
- 2007: balanstotaal € 3.361.906
- 2006: balanstotaal € 946.070
- 2005: balanstotaal € 389.632

1.4 Lopende procedures

Er loopt een fiscale procedure bij de rechtbank Arnhem, sector bestuursrecht. Van de heer Van Wijhe ontving ik 2 briefjes van die rechtbank met het verzoek om nadere informatie.

Toelichting Van Wijhe: Vantage Vision is in 2011 in beroep is gekomen. Dat is door de fiscalisten van de accountant opgesteld.

Dat zou door de rechtbank te laat zijn ontvangen en niet-ontvankelijkheid volgde. Vantage Vision kon bewijzen dat het tijdig per aangetekende post was aangeboden. De rechtbank nam het weer in behandeling. Vervolgens betaalde Vantage Vision volgens de rechtbank geen griffierecht en volgde weer niet-ontvankelijkheid. Vantage Vision heeft weer verzet aangetekend omdat het griffierecht wel betaald zou zijn. Eén keer, voor Van Wijhe in privé en Vantage Vision tezamen, maar dat zou toegestaan zijn. Die verzetprocedure loopt nog. Daar gaan de brieven over die hij mij overhandigt.

Ik heb de Rechtbank schriftelijk gevraagd om nadere informatie en om toezending van het ingediende beroepschrift.

Ik heb navraag bij de accountant gedaan. Hij geeft aan dat hun fiscalisten niets in de zaak zagen en alleen een pro forma beroep hebben opgesteld voor Vantage Vision. Zij hebben geen beroepschrift opgesteld omdat ze niets in de zaak zagen en zullen dat dus ook niet

doen. Het kan dus zijn dat alleen een pro forma beroepschrift wordt ontvangen van de rechtbank Arnhem.

1.5 Verzekeringen
n.v.t.

1.6 Huur
n.v.t.

1.7 Oorzaak faillissement

Vantage Vision BV lijkt voor van allerlei projecten gebruikt te zijn.

- Het had aandelen in SatXS, een satellietbedrijf, maar die aandelen waren niets meer waard en volgens Van Wijhe is de lege BV eind 2011 verkocht. Stukken ontbreken.
- Het had ooit 9.116.746 aandelen in Yeahronimo Media Ventures, later genaamd CIC ventures BV, thans genaamd Reunite Investment Corp, maar die aandelen zijn niets meer waard blijkens de beurskoers en overigens onverkoopbaar. Dat heeft te maken met het oude Commodore, van de Commodore 64 computer.
- Het had een vordering op CIC (lening u/g) van € 807.805 maar die zou volgens Van Wijhe in 2008 zijn overgedragen aan een derde-partij in Hong Kong, Belcom Enterprises Ltd. Verder merkt hij op dat die lening in de jaren erop wegens oninbaarheid zou zijn afgeschreven. Stukken ontbreken.
Op de bijlage bij de vaststellingsovereenkomst staan ze als vermogensbestanddeel voor € 200.000. Van Wijhe merkt op dat ze oninbaar zijn.
- Het had aandelen in BV Zweeds ML Statin VAV, maar dat was een lege BV en de BV/aandelen zouden volgens Van Wijhe eind 2011 via Park Investgroup tegen waarde € 1,- zijn verkocht in het kader van opschoning. Stukken ontbreken. Dat bedrijf moest te maken krijgen met een boot.
- Het had aandelen in Van Wijhe Management BV, maar dat was een lege BV en de BV/aandelen zouden volgens Van Wijhe eind 2011 via Park Investgroup tegen waarde € 1,- zijn verkocht. Stukken ontbreken. Stukken ontbreken.
- Het had aandelen in DPT Partners BV, een 33% belang, maar niet meer meegenomen sinds 2008/09 vanwege geen waarde, aldus Van Wijhe. Het zou naar zijn zeggen inmiddels failliet zijn. Stukken ontbreken. Dat bedrijf zou zich bezig houden met wereldwijd kunnen 3D printen.

Blijkbaar zijn alle projecten waarbij Vantage Vision betrokken was mislukt. Alle bedrijven waarbij ze betrokken was zijn mislukt of failliet. De aandelen die ze verwierf zijn niets meer waard. Er is dus geen vermogen en er zijn of komen geen liquide middelen. Alles aldus Van Wijhe. Stukken ontbreken.

Met Van Lanschot Bankiers is een bankrelatie geweest. Navraag bij Van Lanschot leert dat daar geen vermogen meer staat van Vantage Visioin, hetgeen door Van Wijhe wordt bevestigd.

Volgens Van Wijhe zou er nog wel een vordering op Van Lanschot zijn uit wanprestatie. Stukken daaromtrent zitten in de 2 "binders", die aan Park Investgroup zijn gegeven. Park Investgroup ontkent overigens die binders te hebben ontvangen. De gestelde stukken ontbreken dus. Vantage Vision moest een derde in aandelen betalen. Die aandelen zouden in 2010 gedurende 14 dagen door Van Lanschot vastgehouden zijn, in de tijd dat de beurzen in paniek waren, waardoor die aandelen bij overgang 14 dagen te laat € 88.000 minder waard waren dan 14 dagen daarvoor. Van Lanschot ontkent overigens aansprakelijkheid, aldus Van Wijhe. Bij gebrek aan administratie kan dit noot nagegaan worden.

Daar tegenover staat dat er wel schulden waren/zijn:

- Vantage Vision had op onduidelijke wijze verband met een boot, die eigendom is van Stichting vrienden van de boot. Het betreft een ex-patrouille vaartuig. Op 22.8.2000 hebben de heren Floor en Van Wijhe, voorzitter en bestuurslid van die Stichting, namens de Stichting een sloopshypotheek gegeven. CMV bank leende daarvoor fl. 125.000 aan de Stichting. Blijkbaar heeft Vantage Vision opdracht gegeven tot verbouwing van de boot aan Scheepsreparatie Friesland BV. Bij kort gedingvonnis d.d. 28.5.2010 van de rechtbank Zutphen is Vantage Vision veroordeeld om aan SRF te betalen aan hoofdsom € 152.166,30. Navraag bij de advocaat van SRF leert dat er nog niets betaald is. Van Wijhe ligt mondeling toe dat de bedoeling was om de boot te gaan exploiteren in BV Zweeds ML Station VAV BV, die leeg is gekocht. De naam had gewijzigd moeten worden voor de boot, maar daar is het nooit van gekomen.
- De heer Van Wijhe deelde mede dat Vantage Vision bij vonnis is veroordeeld om aan een interim manager nog te betalen € 116.000. Bij de behandeld advocaat van Vantage Vision van destijds is het vonnis opgevraagd.
- Verder zijn er schulden aan de voormalig advocaat (11.500), aan BMW lease (22.500) aan de Belastingdienst (60.000) en aan de KvK (500), in totaal door Van Wijhe in de bijlage bij de Vaststellingsovereenkomst dus begroot op € 94.500.

Aangezien er in Vantage Vision geen vermogen meer zit en er geen activiteiten worden verricht die liquide middelen genereren, terwijl er wel schuldeisers zijn die betaling wensen, ging Vantage Vision BV failliet.

2. Personeel

2.1 Personeel per faillissementsdatum

geen

2.2 Personeel in het jaar daarvoor

geen

2.3 Ontslag

n.v.t.

3. Activa
Onroerende zaken

3.1 Beschrijving
n.v.t.

3.2 Verkoopopbrengst
n.v.t.

3.3 Hoogte hypotheek
n.v.t.

3.4 Boedelbijdrage
n.v.t.

werkzaamheden

Bedrijfsmiddelen

3.5 Beschrijving
n.v.t.

3.6 Verkoopopbrengst
n.v.t.

3.7 Boedelbijdrage
n.v.t.

3.8 Bodemvoorrecht fiscus
n.v.t.

Vorraden / onderhanden werk

3.9 Beschrijving
n.v.t.

3.10 Verkoop(opbrengst)
n.v.t.

3.11 Boedelbijdrage
n.v.t.

Andere activa

3.12 Intellectuele eigendomsrechten.
n.v.t.

3.13 Verkoop(opbrengst)
n.v.t.

4. Debiteuren

4.1 Omvang

Blijkens de bijlage bij de Vaststellingsovereenkomst zouden er vorderingen zijn op:

- Van Lanschot, vanwege het in 2010 14 dagen te laat doorgeven van aandelen, schade € 88.000. Van Lanschot betwist de aansprakelijkheid, aldus Van Wijhe. Stukken zouden in de 2 “binders” zitten, die aan Park Investgroup zouden zijn gegeven. Park Investgroup ontkent dit. Zie 1.7 hierboven.
- Reunite Investmet Inc. (CIC), € 200.000. Van Wijhe geeft aan dat dit oninbaar is. CIC is niets waard op de beurs. Zie 1.7 hierboven.
- SRF, € 260.000. In 1.7 hierboven is al beschreven dat SRF een vonnis heeft op basis waarvan Vantage Vision haar nog moet betalen € 152.166,30. Desondanks meent de heer Van Wijhe dat SRF nog aan Vantage Vision moet betalen € 260.000, zijnde “een latente claim, mogelijk deels te verrekenen met uitstaande facturen o.b.v. vonnis i.v.m. geleden schade”. Stukken ontbreken.

4.2 Opbrengst

n.v.t.

4.3 Boedelbijdrage

werkzaamheden

-

5. Bank / zekerheden

5.1 Vorderingen van banken

n.v.t.

5.2 Leasecontracten

n.v.t.

5.3 Beschrijving zekerheden

n.v.t.

5.4 Separatistenpositie

n.v.t.

5.5 Boedelbijdragen

n.v.t.

5.6 Eigendomsvoorbehoud

n.v.t.

5.7 Reclamerechten

n.v.t.

5.8 Retentierechten.

n.v.t.

6. Doorstart / voortzetten onderneming
Voortzetten

6.1 Exploitatie/zekerheden
n.v.t.

6.2 Financiële verslaglegging
n.v.t.

Doorstart
6.3 Beschrijving
n.v.t.

6.4 Verantwoording
n.v.t.

6.5 Opbrengst
n.v.t.

6.6 Boedelbijdrage en werkzaamheden
n.v.t.

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht
Zie 1.2. Aan de boekhoudplicht is niet voldaan.

7.2 Depot jaarrekeningen
Zie 1.2. Met uitzondering van 2002, 2003 en 2005 is bij de KvK niets bekend..

7.3 Goedkeuringsverklaring accountant
Alleen de jaarrekeningen 2002, 2003 en 2005 zijn opgesteld.

7.4 Stortingsverplichting op aandelen
Vermoedelijk voldaan

7.5 Onbehoorlijk bestuur
Gelet op de artikelen 2:248 j° 2:10 BW is er sprake van bestuurdersaansprakelijkheid. De heer Van Wijhe is dit reeds medegedeeld.
Na 2005 zijn geen jaarrekeningen opgesteld. Er zijn totaal geen bankafschriften, zodat geldstromen niet inzichtelijk zijn of gecontroleerd kunnen worden. Daarmee is ook onduidelijk aan wie hoeveel betaald is. Er is geen debiteuren- of crediteurenadministratie, er is geen inkoopboek, etc. Niets kan daardoor gecontroleerd of getraceerd worden.

De vraag is overigens of het zin heeft om de heer van Wijhe in privé aan te spreken. Zijn privéfaillissement is in februari 2012 aangevraagd. De rechtbank Zutphen heeft het afgewezen. Hoger beroep loopt nog.

7.6 Paulianeus handelen
Hieromtrent heb ik nog niets aangetroffen.

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

-

8.2 Preferente vorderingen van de fiscus

De fiscus heeft ingediend vorderingen ten bedrage van € 587.282,- + € 19.481 aan kosten.

8.3 Preferente vorderingen van het UWV

n.v.t.

8.4 Andere preferente crediteuren

n.v.t.

8.5 Aantal concurrente crediteuren

5

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

Ca. € 310.000

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling
opheffen bij gebrek aan baten

9. Overig

9.1 Termijn afwikkeling faillissement

2012

9.2 Plan van aanpak

Nadere informatie van notaris Slagman afwachten. Op basis daarvan wellicht nog contact opnemen met Van Lanschot Bankiers, Van Wijhe en Mohammad.

9.3 Indiening volgend verslag

21.6.2012

Zutphen, 21 maart 2012

F.B.M. van Aanhold
curator